



ADVIES PARTICIPATIEPLATFORM SOCIAAL DOMEIN

Secretaris J. Moormann, Dodaarslaan 65, 3645 JB Vinkeveen
participatieplatform@derondevenen.nl

ADVIES AAN:

B&W Gemeente de Ronde Venen
Croonstadlaan 111
3641 AL Mijdrecht

ADVIES MET BETREKKING TOT: Inrichtingsplan Wsw

Vraagstelling

Advies over het inrichtingsplan Wsw.

Conclusie en advies:

1. Wij missen in het inrichtingsplan Wsw de uitwerking van het Werkcentrum in aantal mensen, taken en verantwoordelijkheden. Zoals wij eerder al hebben aangegeven in het advies over het transformatieplan en in de reactie op het advies door de gemeente op 29 augustus 2017 is verwoordt zou de uitwerking worden meegenomen in het inrichtingsplan. Het participatieplatform adviseert nu dringend om de gedane toezeggingen over het Werkcentrum en de invulling daarvan concreet te maken en alsnog ter advisering aan te bieden. Het participatieplatform heeft met name zorg over de workload van de medewerkers van het Werkcentrum en de structurele organisatie die nodig is om een goed functioneren van het werkcentrum te borgen nu en op langere termijn.
2. Het communicatieplan ontbreekt in de stukken die aan het platform zijn gezonden. Dit is wel een wezenlijk onderdeel omdat hierin omschreven moet worden naar het idee van het platform hoe de betrokkenen gedurende het proces informatie ontvangen en of er een vertrouwenspersoon is benoemd en hoe men deze in kan schakelen. Wij ontvangen graag het communicatieplan alsnog ter beoordeling en advisering.
3. Het platform vindt het spijtig dat het advies m.b.t. een werkgarantie voor de tijdelijke medewerkers niet is ingevuld en pleit hierbij nogmaals om deze medewerkers ook een garantie voor werk te geven. Goed werkgeverschap houdt niet op bij de vaste medewerkers maar is zeker ook voor de mensen met een tijdelijk contract van groot belang.
4. Bij de invlechting van taken wordt genoemd dat de Wsw medewerker te maken krijgt met minimaal vier personen nl. coördinator werkcentrum, begeleider vanuit het werkcentrum, dagelijkse aansturing op de werkplek en iemand van WIL voor de personele en administratieve zaken. Het platform is van mening dat een aanspreekpersoon op de werkvloer en een begeleider het maximale aantal mensen zou moeten zijn waarmee de Wsw'er te maken krijgt. Borging hiervan in de organisatie wordt dan ook door het platform dringend aanbevolen. Dit geldt eveneens voor de andere mensen die te maken krijgen met het Werkcentrum.

Specifiek:

4. Er is onduidelijkheid over het aantal mensen die in de schoonmaak werken en overgaan naar de stichting Schoonmaakwerk. Er wordt in het staatje genoemd 39 medewerkers (34,6 fte), bij hoofdstuk 4 invlechting heeft men het over 2 WSW'ers ook bij 4.3. wordt gesproken over 2 AOW'ers maar in de volgende zin noemt men "deze persoon komt in dienst van de gemeente de Ronde Venen. Graag uitleg hoe dit in elkaar zit.



Fijn dat Kringkoop en het Werkcentrum gaan samenwerken. Prima dat er een project wordt opgezet voor mensen met een grote achterstand tot de arbeidsmarkt. Een project is echter altijd tijdelijk van aard. Hoe tijdelijk is dit project, wanneer start dit, wanneer is het project geslaagd en kan het ook leiden tot een structurele uitwerking. Kortom het platform heeft nog vele vragen hierover en wil dan ook hierin meegenomen worden.

Het platform vindt het prijzenswaardig dat er intensieve contacten met ondernemers worden onderhouden door het werkcentrum, maar vindt dit wel een vage omschrijving.

Het doel van de contacten is toch gericht op welke afspraken met ondernemers voor nu en de toekomst zijn er gemaakt? Welke afspraken zijn al gerealiseerd of zijn er plannen voor realisatie? Hoeveel mensen hebben concreet baat gehad bij deze contacten en moeten deze contacten nog worden uitgebouwd naar andere ondernemers en wat voor plannen bestaan er hiervoor? Dit zijn vragen die wij beantwoord willen zien.

- 4.1. Gezien de workload die wij al in ons vorige advies als probleem hebben aangegeven vragen wij ons af in hoeverre het onder 4.1. geschreven staat als realiteit van vandaag wordt gezien of is dit visie voor de toekomst? Wat is er gebeurd met ons dringende advies en uw antwoord hierop over de bezetting in relatie tot de workload?

Laatste alinea loopt niet goed taaltechnisch.

- 4.2. Het platform is blij dat er voor gekozen is om in samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht en de gemeente de Ronde Venen de groenvoorziening voort te zetten in eigen beheer. Borging van de banen voor de toekomst op opvallende Wsw-plekken moet nog wel goed worden vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. In verband met de werkgelegenheid in de Ronde Venen adviseren wij de materiaalopslag op de werf in de Ronde Venen te realiseren.
- 4.3. Wie bewaakt in de toekomst de plaatsen die voorheen door WSW'ers werden bezet en waar zijn de afspraken hieromtrent vastgelegd? Wij adviseren om dit heel concreet vast te leggen i.v.m. de borging voor de toekomst van deze werkplekken.
- 4.4. Het platform wil betrokken zijn bij de pilot voor re-integratie bij de Kringkoop. De Kringkoop is een belangrijke werkgever, maar het platform adviseert de gemeente om breder te kijken naar mogelijk andere werkgevers die bij deze vorm van re-integratie betrokken kunnen worden. De focus alleen op de Kringkoop maakt het voor de gemeente kwetsbaar als hier geen plek (meer) is. Door op meerdere mogelijkheden in te zetten spreidt je dit risico.
- 4.5. Deze alinea is niet af, de laatste zin eindigt in het niets. Het platform adviseert om beschut werk ook voor participatie toegankelijk te maken en ook de borging van deze plekken voor de toekomst op papier goed te regelen. Hier ontbreekt het nu aan.
- 4.6. Het platform wil weten wanneer duidelijk is welke afspraken er zijn gemaakt m.b.t. WIL.

Contacten met ondernemers, ook deze alinea loopt niet lekker. Wat betekent 7 euro per uur, is dit netto, bruto, of een bedrag voor iets anders waar de betrokkenen niets van zien? Wat is het belang om dit hier te melden?

Volgens het platform zou er meer aandacht moeten worden besteed aan het uitbouwen van contacten met ondernemers, het is erg kwetsbaar om de grootste groep bij slechts twee ondernemers te detacheren. Ons advies is dan ook om dit op korte termijn verder op te pakken en uit te bouwen, van de voortgang op dit gebied willen wij graag op de hoogte gehouden worden.



College voorstel

1.1. Het platform is van mening dat er in onvoldoende mate geborgd wordt dat er ingezet wordt op de bediening van een bredere doelgroep. Immers er zijn geen concreter invulling voor het Werkcentrum opgenomen in het inrichtingsplan.

Pagina 4: laatste zin; waardoor ontstaan deze personele wisselingen, en blijf je die niet altijd tot het laatste moment houden? Is het wel duidelijk voor de betrokkenen dat de plek die zij medio 2018 hebben doorslaggevend is voor het behoud van hun werkplek? Het platform vindt het ontbreken van een communicatieplan een gemis en wil dit alsnog ter advisering ontvangen.

5.1. Het platform is van mening dat in het inrichtingsplan onvoldoende duidelijk wordt hoe het werkcentrum in aantallen etc. georganiseerd gaat worden, ondanks de toezegging van de gemeente in de reactie op het advies hierover. Het platform is van mening dat het advies van augustus 2017 en de reactie van de gemeente op het advies wel heel kort worden afgedaan in deze zin.

In de bijlage wordt gesproken over Wsw in personen maar er worden aantallen genoemd als 64,3 62,7 etc. dit kunnen natuurlijk nooit personen zijn. Wat wordt er nu bedoeld fte of personen? Duidelijkheid is van belang naar ons idee.

De Ronde Venen, 26 maart 2018

M. de Wit
voorzitter participatieplatform

J. Moormann
secretaris participatieplatform